IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 161)**

z dnia 14 grudnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 161)

14 grudnia 2022 r.

Komisja Rozwoju Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o rejestracji i ochronie nazw pochodzenia, oznaczeń geograficznych oraz gwarantowanych tradycyjnych specjalności produktów rolnych i środków spożywczych, win lub napojów spirytusowych oraz o produktach tradycyjnych (druk nr 2844).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Sudoł** zastępca głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wraz ze współpracownikami, **Marzanna Lipińska** p.o. wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Izabella Byszewska** prezes zarządu Polskiej Izby Produktu Regionalnego i Lokalnego, **Maciej Majewski** prezes zarządu Stowarzyszenia Sady Grójeckie, **Andrzej Szumowski** prezes zarządu Stowarzyszenia Polska Wódka wraz ze współpracownikami, **Marek Duszyński** członek prezydium Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona" oraz **Dorota Grabarczyk** analityk rynku mleka w Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska, Dariusz Myrcha, Agnieszka Nowak, Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów i przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Rafałem Romanowskim na czele. Witam panią Marię Fajger, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam panią Agnieszkę Sudoł, zastępcę głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, oraz wszystkich pozostałych gości, którzy przybyli. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Porządek obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o rejestracji i ochronie nazw pochodzenia, oznaczeń geograficznych oraz gwarantowanych tradycyjnych specjalności produktów rolnych i środków spożywczych, win lub napojów spirytusowych oraz o produktach tradycyjnych z druku nr 2844. Nie wiem, czy taki projekt jest specjalnie przed świętami, ale dobrze. Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę.

Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie widzę zgłoszeń.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę – wnioskodawca jest gotowy – debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów – posłowie są gotowi – i odpowiedzi wnioskodawców.

Bardzo proszę pana ministra Rafała Romanowskiego o zabranie głosu i przedstawienie nam projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projektowana ustawa ma na celu stworzenie ujednoliconych przepisów dotyczących procedury rejestracji…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, proszę przysunąć mikrofon troszeczkę bliżej, bo ta sala jest bardzo trudna.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

…nazw produktów rolnych, środków spożywczych, win i napojów spirytusowych na szczeblu krajowym oraz kontroli i ochrony wszystkich wyżej wymienionych sektorów.

Obecne rozumienie przepisów o sektorach stanowi dodatkowy ciężar administracyjny i utrudnienia dla przedsiębiorców. Stworzenie spójnych zasad w jednym akcie prawnym umożliwi lepszą kontrolę i egzekwowanie ochrony przysługujących nazwom zarejestrowanym w Unii Europejskiej. Obecnie w polskim prawodawstwie istnieją trzy różne ustawy dotyczące oznaczeń graficznych: ustawa z 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych, ustawa o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina oraz ustawa o wyrobie napojów spirytusowych oraz rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych.

Wyodrębnienie oznaczeń geograficznych z wyżej wymienionych ustaw pozwoli na ujednolicenie przepisów oraz ułatwi producentom zrozumienie regulacji dotyczących zasad i trybu rejestracji i ochrony oznaczeń geograficznych w tych trzech obszarach. Ponadto projektowana ustawa wdraża przepisy Unii Europejskiej w zakresie zasad rejestracji i ochrony oznaczeń geograficznych, nazw pochodzenia i gwarantowanych tradycyjnych specjalności, określanych w przepisach unijnych poprzez wskazanie organów i instytucji właściwych i zaangażowania ich w proces rejestracji nazw pochodzenia i oznaczeń geograficznych gwarantowanych tradycyjnych specjalności, określeń tradycyjnych produktów rolnych i środków spożywczych, win i napojów spirytusowych; określenie zasad oraz trybu postępowania w procesie oceny wniosków o rejestrację nazw pochodzenia, oznaczeń geograficznych gwarantowanych tradycyjnych specjalności i określeń tradycyjnych produktów rolnych i środków spożywczych, win i napojów spirytusowych; określenie zadań oraz właściwości organów i jednostek organizacyjnych w zakresie kontroli i certyfikacji artykułów rolno-spożywczych posiadających chronioną nazwę pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne albo będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami.

Projekt zawiera określenie obowiązków sprawozdawczych jednostek certyfikujących, określenie zasad oraz trybu postępowania w sprawie rejestracji międzynarodowych oznaczeń geograficznych na mocy aktu genewskiego, porozumienia lizbońskiego w sprawie nazw pochodzenia i oznaczeń geograficznych oraz określenie zasad prowadzenia listy produktów tradycyjnych i sposobu postępowania w sprawach uzyskania wpisu na tę listę. Przepisy w zakresie listy produktów tradycyjnych są kontynuacją dotychczasowych rozwiązań.

Podstawą projektu są w dużej mierze rozwiązania obecnie wdrożone w odniesieniu do produktów rolnych i środków spożywczych, które są znane producentom i innym podmiotom działającym w systemie ochrony oznaczeń geograficznych, chronionych nazw pochodzenia i gwarantowanych tradycyjnych specjalności.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo. Pan poseł.

Poseł Tomasz Lenz (KO):

Chciałbym zwrócić się z pytaniem do przedstawicieli ministerstwa o to, czy po połączeniu tych dwóch ustaw, bo, jak wiemy, dwie ustawy zostaną w tej chwili… Z dwóch ustaw będziemy mieli jedną. Z ustawy z 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych

i drugiej ustawy z 2011 r. o oznaczeniach geograficznych win oraz aromatyzowanych produktów sektora winnego w tej chwili tworzymy jedną ustawę.

W jaki sposób zmieni się dla producentów tryb i zasady zgłaszania się do oznaczeń, o które poszczególni producenci będą występować? Czyli do tych oznaczeń, które dotyczą chronionej nazwy pochodzenia, chronionego oznaczenia geograficznego i gwarantowanej tradycyjnej specjalności. Czy producenci będą mieli nowe zasady zgłaszania? Na ile zmieni się procedura? Zapewne po wprowadzeniu nowych przepisów producenci będą chcieli wiedzieć, w jaki sposób mają zgłaszać chęć uzyskania tych certyfikacji. Czy te przepisy się zmienią? Na ile się zmienią? Czy nie utrudnią procesu zgłaszania się i uzyskiwania tych unijnych oznaczeń?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, dla odświeżenia informacji chciałbym spytać, czy pan minister dysponuje listą produktów regionalnych i tradycyjnych oraz ich rozmieszczenia na terenie Polski? Jeśli nie, to bardzo bym prosił o informację na piśmie. Jaka jest liczba produktów tradycyjnych i regionalnych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dostosowanie do przepisów unijnych jest sprawą oczywistą i nie ma co się nad tym zastanawiać. Większy problem polega na tym, dlaczego naszych produktów – to jest problem występujący od wielu lat – których się przecież nie wstydzimy, które są dobrze rozpoznane i opisane, produktów regionalnych czy tradycyjnych, jest tak mało w tych trzech znakach unijnych?

W 2004 r. rzutem na taśmę Włochy i Francja wpisały na listę tysiące swoich produktów, jak sądzę, nie przestrzegając tych wszystkich przepisów, które potem były narzucone innym krajom. Tych produktów mamy stosunkowo mało. Mamy mało produktów zarejestrowanych, chociaż bogactwo polskiej kuchni może predysponuje nas do tego, żebyśmy byli jednym z krajów najbardziej liczących się w zakresie liczby produktów oznaczonych znakami unijnymi. Ogromną pracę wykonała tu Polska Izba Produktu Regionalnego i Lokalnego wraz z panią prezes. Izba opisała właściwie tysiące produktów w całej Polsce.

Co zrobić? To jest pytanie do resortu, ale także do nas wszystkich. Co zrobić, żeby było ich jak najwięcej, istotnie więcej? W tej chwili – to jest to pytanie pana ministra Plocke – już dobrze nie pamiętam, ale tych produktów jest pewnie oznaczonych ze 100 wszystkich razem w tych trzech grupach. Co zrobić, żeby tych produktów było jak najwięcej? We Włoszech i we Francji każdy serek, każde regionalne wino, każda oliwa, każdy smakołyk z konkretnej wsi ma ten wyróżnik unijny. Każdy jest zastrzeżony i nie można go podrabiać gdzie indziej na świecie ani kupić.

Myślę, że dla Polski byłoby to jakąś szansą. Skoro mamy przekonanie o wysokiej jakości polskiej żywności i o pewnej unikatowości związanej również ze specyfiką naszej kuchni, należy domniemywać, że te znaki dawałyby też pewną przewagę ekonomiczną. Pozwalałyby lokować te produkty na rynku trochę drożej. Poza technicznym przyjęciem tych rozwiązań jest przed nami praca nad tym, jak sprawić, żeby jak najwięcej polskich produktów znalazło się w tych rejestrach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ja też chciałabym zapytać, czy w ogóle przewidujemy zmniejszenie obciążenia administracyjnego w stosunku do producentów, którzy będą się o te znaki ubiegać? Dokładnie

tak samo myślę, że to jest jednak jakaś certyfikacja, która jest już bardzo rozpoznawalna. Ministerstwo ma nad nią władzę, bo to nie jest certyfikacja branżowa. Uproszczony dostęp do uzyskania tych znaków dawałby szansę mniejszym producentom na zwiększenie dochodowości.

Całkiem niedawno procedowaliśmy ustawę, w której był pomysł certyfikacji dobrostanowej. Rozumiem, że on upadł przez to, że polski znak nie może być ministerialny. Może być tylko branżowy. Powtórzę pytanie, które wtedy zadałam. Czy można jakoś pomóc przetwórcom – głównie przetwórcom mięsa – w zachęceniu ich do stworzenia swojego znaku branżowego, który byłby rozpoznawalny, który pokazywałby i rozróżniał mięsa dobrostanowe? Mogłyby one uzyskiwać dużo wyższą cenę. Przede wszystkim działałoby to na świadomość ludzi dotyczącą tego, w jakich warunkach hoduje się zwierzęta, a potem przetwarza się mięso.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Kapinos.

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym bardzo serdecznie dołączyć się również do tych podziękowań pana ministra Ardanowskiego dla Polskiej Izby Produktu Regionalnego i Lokalnego oraz dla pani prezes Izabelli Byszewskiej. Jak również dla poprzednich zarządów: dla świętej pamięci pana Grzegorza Russaka i dla pani Hani Szymanderskiej.

Ten zespół, który tak dużo pracował, pomógł wpisać produkty na listę produktów tradycyjnych. Przyczynił się również do tego, że to są znaki unijne. Bardzo serdecznie dziękuję za tę pracę. Wiem, ile to jest pracy, bo działałem też w radzie polskiej izby. Chciałbym również podziękować pracownikom urzędów marszałkowskich, ponieważ wpisy na listę produktów tradycyjnych z danego województwa przechodzą przez pracowników urzędów marszałkowskich. Na ręce pana ministra chciałbym również złożyć podziękowania dla pracowników ministerstwa.

Jest dobra współpraca z przedsiębiorcami, ale również ze stowarzyszeniami czy z kołami gospodyń wiejskich, które wpisują na listę produktów tradycyjnych. Następnym etapem jest wpisanie oznaczeń geograficznych czy tradycyjnych specjalności. Chciałem się też dołączyć do głosu pana ministra Ardanowskiego. Co należałoby zrobić, żeby tych znaków unijnych było więcej? Wiem, że jest znak „Jakość Tradycja”, który dotyczy Polski. To był znak, który był rozpoznawalny. Trzeba wypromować taki znak, który dla tych wszystkich produktów byłby jednym znakiem rozpoznawalnym w całej Polsce, ale i w całej Europie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Wróblewska. Przepraszam, Wojciechowska.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

To jest naprawdę wspaniała idea. Przypominam sobie, że we wcześniejszych latach były nawet takie pomysły – chodzi mi przede wszystkim o procedury – żeby wszystkie nasze przetwory regionalne były przetworzone. Wcześniej były takie pomysły, żeby w każdej większej wsi przygotować pomieszczenia gastronomiczne, w których w odpowiednich warunkach i pod kontrolą te produkty mogłyby być przetworzone. To dawałoby gwarancję, że spełniają one jakieś normy i wymogi. Przede wszystkim trzeba stworzyć bardzo dobre warunki sanitarne, a później je kontrolować. To jest jak najbardziej dobry pomysł. Należy to popierać. Tylko potrzebne są odpowiednie procedury.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem wskazać na jedną rzecz. To jest niezwykle ważna ustawa, która oznacza polskie – znakomite i dobrej jakości – produkty unikatową nazwą, miejscem pochodzenia, jak również specjalną recepturą. Dzisiaj jest ogromne ciśnienie na to, żeby takie produkty

mogły dostać się do powszechnego odbioru w różnych sieciach – nie tylko w wąskich sieciach sklepów, ale żeby były powszechnie dostępne. Tak, jak dzieje się w Austrii, we Francji czy w Niemczech, jak mówi koleżanka.

Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, czy jesteśmy w stanie wypromować te oznaczenia wśród Polaków, czyli wśród konsumentów, żeby idąc do różnych sklepów, byli w stanie wybrać produkt regionalny, który ma określoną jakość i jest certyfikowany poprzez te trzy unikatowe oznaczenia? Powszechna wiedza o tym oznaczeniu jednak nie istnieje. Czy ministerstwo planuje jakąś akcję promocyjną, która pozwoli na to, żeby konsument był w stanie wybrać polskie produkty doskonałej jakości? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Ktoś z gości? Jeszcze pani poseł. Proszę bardzo.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Podkarpacie słynie z tego, że ma na liście najwięcej produktów regionalnych. To jest przede wszystkim zasługa producentów, którzy faktycznie się u nas rozwijają i produkują wiele dobrych produktów, poczynając od mięsa, przez przetwory mięsne, po miody.

To jest też zasługa ludzi, którzy przygotowują te wnioski do wpisania. Tu chciałabym bardzo serdecznie podziękować pani kierownik Dorocie Jamrozy za zaangażowanie, które kieruje do wszystkich producentów. Dzięki temu właśnie u nas, na Podkarpaciu, jest tak wiele produktów regionalnych. Chciałabym, żeby w całej Polsce zwiększały się te listy, w tym również u nas, na Podkarpaciu. Bardzo się cieszę, że Podkarpacie akurat na tej liście jest na najwyższym miejscu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, doprecyzuję, żebyśmy nie mylili pewnych pojęć. Pan poseł Plocke zadał bardzo dobre pytanie. Bardzo wyraźnie to skategoryzował. Chodzi o tzw. produkty tradycyjne. Produkt tradycyjny jest rejestrowany przez urząd marszałkowski. To jest najbardziej dostępna rejestracja. Ta lista jest najszersza, bo zawiera ponad 2 tys. produktów na obszarze naszego kraju. Jest tak ze względu na to, że to jest po prostu tylko i wyłącznie rejestracja na poziomie urzędu marszałkowskiego, więc dostępność tego znaku jest zdecydowanie większa.

Wrócę do pytań pana posła Lenza. Panie pośle, zmieniamy trzy ustawy. Zmieniamy ustawę o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych, ustawę o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina oraz ustawę o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych. Do jednej ustawy wpisujemy te trzy ustawy – trzy różne akty legislacyjne, które mogły budzić jakiś niepokój potencjalnych beneficjantów tych ustaw. Jeżeli pojawiają się jakiekolwiek obciążenia, to one mogą wynikać tylko i wyłącznie z prawa unijnego. Mocno przekonsultowaliśmy ten projekt ze stroną społeczną, żeby tzw. obwarowań krajowych było jak najmniej, żeby proces administracyjny był jak najbardziej uproszczony i żeby wychodził naprzeciw oczekiwaniom strony, która będzie bezpośrednio beneficjantem tej ustawy.

Minister Ardanowski słusznie zwrócił uwagę na dokonania krajów Europy Zachodniej w porównaniu z Polską. Lista produktów zarejestrowanych w Polsce ma 44 pozycje. Są dwie kolejne aplikacje. We Francji, Włoszech czy Portugalii tego typu produkty są liczone w setkach. Mówiąc szczerze, tu mielibyśmy olbrzymią pracę do wykonania. Tyle że problem systemu unijnego, który niekoniecznie jest tak mocno aplikowany u nas w kraju, polega na tym, że dotyczy rejestracji przez grupy producenckie produkujące jeden konkretny produkt. U nas – praktycznie od 2004 r., a nawet jeszcze w okresie przedakcesyjnym – każdy rząd wykonywał olbrzymią pracę nad tym, żeby jak najbardziej

spopularyzować organizowanie się rolników we wszelkiego rodzaju grupy producenckie, spółdzielnie i tym podobne rzeczy. Niestety, ten proces jest bardzo trudny.

Rolnicy niekoniecznie chcą się konsolidować, a tym bardziej tworzyć konkretny produkt opisany w sposób geograficzny, wytwarzany z konkretnych surowców. Stąd, drodzy państwo, w kolejnym „Krajowym planie strategicznym", od 2024 r., w działaniu 13.4 – Rozwój i współpraca znajdą się konkretne środki na tego typu zaangażowanie, choćby w tworzenie grup producenckich, które miałyby możliwość aplikowania o kolejne konkretne produkty, które mogłyby znaleźć się na tej liście.

Pani przewodnicząca Niedziela wspomniała o krajowych systemach jakości. Ta ustawa nie ma nic wspólnego z krajowymi systemami jakości. Pamiętajmy o tym, że w Polsce mamy krajowe systemy jakości, które podlegają organizacjom i związkom branżowym i są zatwierdzone przez Komisję Europejską. Czyli są systemami jakości uznawanymi na terenie Unii Europejskiej. Oczywiście, choćby w ramach funduszu promocji, one w jakiś sposób istnieją na rynku krajowym i są rozpoznawalne, aczkolwiek nie są tak rozpoznawalne jak niektóre systemy jakości dotyczące dużych krajów europejskich.

Akurat w tym zakresie bardzo intensywnie pracują nad tym organizacje branżowe, które mają swoje systemy. Chcą je poszerzać o kolejne produkty. Jako ministerstwo realizujemy chociażby PDŻ, czyli Poznaj Dobrą Żywność. Produkty, które otrzymały unijne znaki na stołach zagranicznych – jak np. Produkt Polski czy Polska Smakuje – są rozpoznawalne na rynku krajowym. Bez najmniejszego problemu trafiają na półki sklepowe i bez problemu na półkach sklepowych się odnajdują.

Ostatnio organizowaliśmy dużą kampanię promocyjną dotyczącą rolnictwa ekologicznego i rozpoznawalności znaku rolnictwa ekologicznego. Nie ukrywam, że w okresie świątecznym skupiamy się na kampanii dotyczącej produktów polskich i świadomego kupowania produktów ekologicznych. Już wczoraj rozpoczęliśmy zaangażowanie w promocję znaków tradycyjnych, oznaczeń geograficznych czy oznaczeń pochodzenia, żeby konsumenci sięgali na półkach sklepowych również po nasze zarejestrowane produkty krajowe, żeby te produkty rozpoznawali.

Oczywiście, ta ustawa nie ma w swoich założeniach samego systemu promocji, o czym wspomniał pan poseł Borys, ale w następnym roku będziemy robić dosyć dużo razem z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa, żeby te znaki były rozpoznawane. Jak wspomniałem, rozpoczęliśmy od rolnictwa ekologicznego. Teraz realizujemy kampanię znaków Produkt Polski i Polska Smakuje. Oczywiście, w naszych planach jest również akcja promocyjna dotycząca oznaczeń geograficznych. Ta ustawa implementuje przepisy unijne, jeśli chodzi o sam system i procedury nazw pochodzenia rolnych środków spożywczych oraz win i napojów spirytusowych na szczeblu krajowym oraz kontrolę i ochronę dla wszystkich wyżej wymienionych sektorów. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o rejestracji i ochronie nazw pochodzenia, oznaczeń geograficznych oraz gwarantowanych tradycyjnych specjalności produktów rolnych i środków spożywczych, win lub napojów spirytusowych oraz o produktach tradycyjnych z druku nr 2844.

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, żeby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 Regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej na posiedzeniu Komisji może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej.

Tytuł ustawy. Gdzie mamy panów mecenasów? Są schowani. Od razu zapytam, drodzy państwo, na samym początku. Pytam członków Komisji. Jeżeli będą jakieś poprawki legislacyjne, czy jest upoważnienie dla panów mecenasów do wprowadzenia takich poprawek? Czy ktoś jest przeciw takiej propozycji? Nie widzę.

Mają panowie upoważnienie do takich zmian.

Tytuł projektu? Nie widzę uwag. Stwierdzam rozpatrzenie tytułu.

Art. 1? Nie widzę uwag. Stwierdzam rozpatrzenie.

Art. 2? Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dzień dobry, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o art. 2, proszę zwrócić uwagę, że jest to artykuł, który zawiera wiele definicji stosowanych później w projektowanej ustawie. W związku z tym chcielibyśmy tylko zasygnalizować i ewentualnie prosić o potwierdzenie zasadności takich zmian, które wykraczałyby poza otrzymane upoważnienie, za które dziękujemy.

Po pierwsze, wydaje się, że w art. 2 pkt 1 zasadne byłoby usunięcie wyrazu „tego" przed wyrazem „produktu". Następnie w pkt 12 zamiast wyrazów „z jego specyfikacją" należałoby wpisać wyrazy „ze specyfikacją produktu", aby konsekwentnie stosować terminologię, która już jest przyjęta w ustawie. W pkt 13 w lit. c sformułowanie „określenia tradycyjnego wina, o którym mowa w art. 35 rozporządzenia" w naszej ocenie może być nieco mylące w kontekście definicji z art. 2 pkt 7. Jest pytanie, czy w jakiś sposób nie należałoby tutaj skorygować wyrazu „wina"? Podobna sytuacja występuje w pkt 14 w lit. c, gdzie mamy takie same wątpliwości. To jest wszystko, jeśli chodzi o art. 2.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, wydaje mi się, że w art. 1 pkt 1 jest to jak najbardziej uzasadnione. W pkt 12 – tak, jak najbardziej. To ze specyfikacją produktu. W pkt 13 – tak. W pkt 14 również tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W takim razie w pkt 13 i 14 po prostu skreślimy wyrazy „wina".

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Dosłownie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3? Do art. 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zdajemy sobie sprawę z tego, że bardzo często projektodawcy nie widzą innego rozwiązania, natomiast zwracamy konsekwentnie uwagę na niepoprawność stosowania formuły „przepisy odrębne". Wielokrotnie powtarzamy, że to może powodować wątpliwości odbiorców tych aktów, w których takie sformułowania są zawarte, bowiem nie do końca jest sprecyzowane, o jakich przepisach jest mowa.

Jest też pytanie. To jest pierwsze miejsce, w którym to występuje, natomiast pojawia się to jeszcze wielokrotnie. Jest pytanie do wnioskodawców i prośba, żeby wnioskodawcy przeanalizowali cały projekt pod tym kątem. Rozumiem, że po prostu nie ma innej możliwości niż zastosowanie takiej techniki, która – jak powiedziałem – nie do końca jest właściwa pod względem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że pan mecenas odpowiedział sobie na to pytanie. Czyli nie ma takiej możliwości, więc pozostawiamy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie. W ust. 2 pojawia się sformułowanie „jeżeli przepisy ustawy przewidują złożenie wniosku". Tutaj też nie ma doprecyzowania. Proszę zwrócić uwagę na definicje, które zostały zawarte w art. 2, m.in. od pkt 13 do pkt 15. Tutaj celowo nie jest doprecyzowane, o jakim wniosku jest mowa. Jeżeli można byłoby tylko pokrótce wyjaśnić dlaczego?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, to jest celowo. Pozostawiamy to bez zmian.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5? Został rozpatrzony.

Art. 6? Został rozpatrzony.

Art. 7? Został rozpatrzony.

Art. 8? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Chcielibyśmy prosić wnioskodawców o stanowisko w kwestii liczenia terminów, bowiem zauważyliśmy pewne rozróżnienie. W większości przypadków terminy są liczone w przepisach od otrzymania pewnego dokumentu, wezwania czy wniosku. Natomiast w art. 8 pkt 1 po raz pierwszy pojawia się sformułowanie, że termin jest liczony od dnia wpływu. Czy ewentualnie nie można byłoby się pokusić o ujednolicenie w tym zakresie i wskazanie, czy to ma być od otrzymania, czy od wpływu? Jak należałoby to ewentualnie ujednolicić?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, od otrzymania.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Artykuł został rozpatrzony.

Art. 9? Został rozpatrzony.

Art. 10? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dwie uwagi.

Pierwsza dotyczy art. 10 ust. 2 pkt 1. Wnioskodawcy wprowadzili tutaj skrót „podmiot wnoszący krajowy sprzeciw". Chcielibyśmy dopytać, jaki jest cel wprowadzenia tego rodzaju skrótu? Wydaje się, że nie osiągamy tutaj żadnego skrócenia tekstu. Ponadto należałoby odpowiedzieć sobie na pytanie, czy ten skrót nie powinien pojawić się w ust. 1, czyli w pierwszym miejscu, w którym skracane pojęcie występuje?

Druga kwestia dotyczy ust. 6. Tutaj mamy odesłanie do spełnienia wymagań określonych w ust. 1–4, art. 6 ust. 3 i art. 7. Jest pytanie, czy spójnik „i" użyty między wyrazami „ust. 3" i „art. 7", oznaczający koniunkcję, nie powinien być zastąpiony spójnikiem „lub", który użyto w analogicznym przepisie w art. 8 ust. 2? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę precyzyjnie odpowiedzieć, bo jest różnica między „lub" a „i".

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwzględnię uwagi pana mecenasa, łącznie z przeniesieniem, jeśli chodzi o ujednolicenie skrótu. A jeżeli chodzi o spójnik, o zamianę na „lub".

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest w ramach delegacji. Tak? Dobrze.

Art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11? Został rozpatrzony.

Art. 12? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy tylko o potwierdzenie. Konsekwentnie także w art. 12 ust. 1, w pkt 1 lit. c należy usunąć wyraz „wina". Druga sprawa, żeby już nie powtarzać tej uwagi w kolejnych przepisach. W kilku miejscach mamy odniesienie do art. 26 rozporządzenia 2019/33, m.in. w kontekście wniosku o rejestrację. Zauważamy pewną niejednolitość, bowiem pojawia się tam odesłanie do art. 26 ust. 2. Natomiast proszę zwrócić uwagę na art. 15 ust. 1 pkt 1 lit. c. Tam z kolei mamy odesłanie zarówno do ust. 1, jak i do ust. 2. Czy w ocenie wnioskodawców jest to celowe, czy też należałoby to w jakiś sposób ujednolicić?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z bólem wykreślimy tu pojęcie „wina" i będzie odniesienie do art. 26 ust. 2. Czyli ujednolicimy to.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13? Został rozpatrzony.

Art. 14? Został rozpatrzony.

Art. 15? Został rozpatrzony.

Art. 15? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 15 ust. 3. Chcielibyśmy zasygnalizować konieczność albo powtórzenia całego brzmienia dotyczącego tzw. uzgodnienia z ust. 1 pkt 3, albo ewentualnie w ust. 3 po wyrazach „w przypadku niezłożenia" wykreślenia wyrazu „uzgodnionego".

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, proponuję usunąć wyraz „uzgodnionego".

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, który następny artykuł będzie pana interesował?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 16.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To proszę bardzo, art. 16. Art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Dalej?

Art. 17? Został rozpatrzony.

Art. 18? Został rozpatrzony.

Art. 19? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, panie ministrze, że również tutaj te wina będą musiały zostać usunięte. Jest jeszcze kwestia spójnika, która pojawia się w ust. 4. Czy moglibyśmy poprosić o odpowiedź na pytanie, czy konsekwentnie tu też będzie „lub"?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak, panie mecenasie. Wina wykreślamy i będzie konsekwentnie „lub".

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze raz. Co wykreślamy?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Wina.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 19 w ust. 1 w pkt 3 na samym końcu wykreślamy konsekwentnie wyraz „wina". Tak, żeby to było spójne z definicją z art. 2 pkt 7. Natomiast w ust. 4 wyrazy „ust. 3 i art. 7" zamieniamy na wyrazy „ust. 3 lub art. 7".

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20? Został rozpatrzony.

Art. 21?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tu też od razu, bo nie wszędzie możemy… Już nie będziemy sygnalizować tych win, których…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak. Skreślamy te wina. Czy we wszystkich artykułach wykreślamy wina?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, nie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, staramy się to zawsze zrobić w porozumieniu z wnioskodawcami, żeby nie wpłynąć merytorycznie na rozwiązania zawarte w projekcie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22? Został rozpatrzony.

Art. 23? Został rozpatrzony. Art. 23?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, to zbyt szybko. Art. 21. Tutaj mamy…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wracamy do art. 21. Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Tylko drobna uwaga dla zachowania jednolitości nomenklatury. Chcielibyśmy zauważyć, że w pkt 1 jest mowa o oświadczeniu o sprzeciwie, o którym mowa w art. 51 rozporządzenia. W rozporządzeniu jest mowa o uzasadnionym oświadczeniu o sprzeciwie, w związku z tym uzupełnimy to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jednocześnie w tym samym punkcie chcielibyśmy zadać pytanie, bowiem w kontekście nazw pochodzenia pojawia się samo sformułowanie dotyczące nazw. Mówię o ust. 1 pkt 1. Podobnie mamy w pkt 2 i 4, w art. 25, w art. 27–30 i w art. 40. Zakładamy, że w tych miejscach, o których przed momentem wspomniałem, nie ma konieczno-

ści doprecyzowania, że chodzi o nazwy pochodzenia, ponieważ akurat w tym miejscu mówimy o nazwach, które dopiero ewentualnie mogą być chronione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, w pełni zgadzam się z panami mecenasami.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. To był art. 21.

Art. 22?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jedynie to, że w art. 22 pojawia się jedno z trzech pierwszych miejsc, więc żeby już nie powtarzać tego w innych miejscach, sygnalizujemy tzw. odesłanie kaskadowe, które jest niezgodne z § 157 Zasad techniki prawodawczej. To w kontekście ust. 2 i odesłania „o których mowa w ust. 1". W trakcie roboczej dyskusji z wnioskodawcami ustaliliśmy, że to jest celowe i państwo będą chcieli, żeby tak to pozostało, więc tylko prosimy… Tak ma być.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23? Został rozpatrzony. Będę to robił wolniej, żeby pan mecenas…

Art. 24? Został rozpatrzony.

Art. 25? Został rozpatrzony.

Art. 26? Został rozpatrzony.

Art. 27? Został rozpatrzony.

Art. 28? Został rozpatrzony.

Art. 29? Został rozpatrzony.

Art. 30? Został rozpatrzony.

Art. 31? Pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 31, to po raz pierwszy pojawia się sformułowanie mówiące o specyfikacji danego produktu lub tego produktu. Biorąc pod uwagę definicje, które znajdują się m.in. w art. 2 pkt 11, wydaje się, że wszędzie powinna być specyfikacja produktu. Natomiast biorąc pod uwagę fakt, że skrót tzw. kontroli zgodności – proszę zwrócić uwagę – jest wprowadzony dopiero w art. 31 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w naszej ocenie tytuł rozdziału 6 powinien otrzymać brzmienie „Kontrola urzędowa w zakresie zgodności produktu ze specyfikacją produktu". Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, proszę potwierdzić.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 31 po potwierdzeniu został rozpatrzony.

Art. 32? Został rozpatrzony.

Chwileczkę, chwileczkę. Który artykuł?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Cały czas art. 31. Proszę zwrócić uwagę, że to jest bardzo obszerny artykuł.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 31, chcielibyśmy zapytać wnioskodawców. Chodzi o ust. 7 pkt 1. To ma swoje odzwierciedlenie m.in. w art. 33 ust. 2 pkt 4 oraz w ust. 9 pkt 2 w art. 31.

Po raz pierwszy pojawiają się sformułowania dotyczące certyfikatu akredytacji oraz samej akredytacji. Czy można byłoby pokrótce wyjaśnić, o jakich pojęciach jest tutaj mowa? Ponieważ w dalszej części one nie są nigdzie wyjaśnione, prosimy o krótkie wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to przeniesienie z prawa unijnego, więc pan mecenas wybaczy, ale tym razem nie uwzględnię uwagi pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy to już wszystko do art. 31?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie. Dziękuję. Wydaje nam się, że w ust. 10 pkt 2 tego artykułu, biorąc pod uwagę wprowadzony skrót dotyczący upoważnienia, jak również to, że upoważnienie jest udzielane jednostce certyfikującej, bo raczej nie komuś innemu, należałoby skreślić wyrazy „udzielonego jednostce certyfikującej” na końcu pkt 2. Prosimy o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Panie mecenasie, panie przewodniczący, potwierdzamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak. Jeszcze pytanie dotyczące ust. 7 pkt 3. W wielu innych przepisach projektowanej ustawy pojawia się sformułowanie dotyczące innych czynności urzędowych. Natomiast można zauważyć, że tutaj jest po prostu mowa o zakresie wykonywanych czynności. Czy można byłoby krótko wyjaśnić, o jakich czynnościach jest tu mowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Panie przewodniczący, panie mecenasie, zgodnie z sugestią pana mecenasa jest tu mowa o innych czynnościach urzędowych. Czyli proszę o uzupełnienie.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Czyli zamiast „czynności” będzie „wykonywanych innych czynności urzędowych”. Tak powinno być.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Dokładnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
To jest nadal art. 31. Tak? Czy jeszcze nadal art. 31? Nie. Jeszcze jedna uwaga? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Dziękuję, panie przewodniczący, jeżeli możemy, wróćmy do tytułu rozdziału. Tytuł został po dyskusji uzupełniony i będzie miał brzmienie „Kontrola urzędowa w zakresie zgodności”.

Proszę zauważyć, że tytuł tego rozdziału mówi o kontroli zgodności produktu ze specyfikacją produktu, natomiast art. 31 ust. 1, który wprowadza skrót, mówi o kontroli urzędowej w zakresie zgodności produkcji ze specyfikacją. Jest pytanie, czy nie powinniśmy tego ujednolicić? Tytuł rozdziału mówi o zgodności produktu, a przepis materialny o zgodności produkcji.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Ujednolicamy, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Wyraz „produkcji” zamieniamy na wyraz „produktu”.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy to już wszystko do art. 31? Tak.

Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 32, to, po pierwsze, w ust. 2 po raz pierwszy pojawia się odniesienie do przepisów o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych dotyczących postępowania kontrolnego. Nasze pytanie jest takie. Jakie jest ratio legis odsyłania do przepisów? Być może chodzi też o przepisy w postaci aktów wykonawczych do ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Dlaczego nie jest to odesłanie do samej ustawy? To jest pierwsza sprawa.

Druga dotyczy ust. 3 pkt 2. Pojawia się tu sformułowanie „przeprowadza audyty lub inspekcje". Zauważamy, że w samym art. 28 lit. b rozporządzenia 2017/625 nie ma wprost mowy o audytach i inspekcjach. Jeżeli można byłoby prosić o wyjaśnienie, to prosimy.

Trzecia sprawa dotyczy ust. 3 pkt 3 lit. b. Pojawia się tutaj sformułowanie mówiące o kontroli. Zwracamy uwagę – także w kontekście naszych wcześniejszych uwag – że zazwyczaj pojawia się doprecyzowanie, że chodzi o kontrolę zgodności czy kontrolę urzędową. Natomiast tutaj nie ma żadnego doprecyzowania. Podobnie jest w lit. c i d oraz w ust. 7 pkt 1. Jeżeli można byłoby to jakoś wyjaśnić, to o to poprosimy.

Dalej, w pkt 5, najprawdopodobniej w kontekście tego, co mamy, będziemy usuwać wyraz „tego". Czyli będzie „ze specyfikacją produktu". Mówię o końcowym brzmieniu pkt 5. Chcielibyśmy też zbiorczo odnieść się do ust. 6 i 7. W ust. 6 mamy wątpliwość, choć zdajemy sobie sprawę, że takie pojęcie jest stosowane. Czy tutaj ewentualnie nie będzie wątpliwości co do wyrazu „pomocy"– o jakiej pomocy mowa i jak należy rozumieć to pojęcie?

Wydaje się, że w ust. 7 pkt 1 przed wyrazami „jednostki certyfikującej kontroli" należałoby dodać wyraz „upoważnionej", bowiem ta definicja tak by brzmiała. Podobna sytuacja byłoby w pkt 2. Też przed wyrazami „jednostka certyfikująca nie realizuje zadań" należałoby dodać odpowiednie brzmienie, jeśli chodzi o upoważnioną jednostkę certyfikującą.

Ostatnia sprawa. W pkt 2 pojawia się sformułowanie „nowych wniosków producentów o przeprowadzenie kontroli zgodności". Tu pytanie, czy zasadny jest wyraz „producentów", gdyż wydaje się, że to de facto wynika z tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. To było do art. 32.

Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, postaram odnieść się konsekwentnie, punkt po punkcie, bo pan mecenas zrobił to od pierwszego ustępu do ostatniego.

W związku z powyższym, wracając do art. 32, panie mecenasie, nie potwierdzę. Dotyczy to ustawy i wydanych przepisów, czyli aktów wykonawczych. W związku z tym nie uwzględnię uwagi pana mecenasa. Jeżeli chodzi o to odniesienie, to jak najbardziej. Precyzyjne byłoby odesłanie do art. 33 lit. a rozporządzenia 2017/625.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli rozumiem, panie ministrze, że po prostu odesłanie w ust. 3 pkt 2 zamiast do art. 29 lit. b powinno być do art. 33 lit. a.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak jest. Dosłownie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy to już wszystko?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Jeśli chodzi o kontrole wykonywane w nadzorze, o których mowa w ust. 2, pozostawiamy to. Mówi się tu o ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, panie mecenasie. To jest postępowanie kontrolne, więc pozostawiamy to bez zmian. Jeżeli chodzi

o to, że pkt 11 otrzymuje specyfikację produktu, to każdy chroniony produkt posiada swoją specyfikację. Dlatego proponujemy utrzymanie brzmienia bez wyrazu „tego".

Panie mecenasie, wyraz „pomocy" nie budzi jakichkolwiek naszych wątpliwości. To jest w innych przepisach, więc pozostawiamy to bez zmian. Wyraz „upoważnionej"– OK, przyjmuję, dodajemy. Skreślić wyraz „producentów" – tak, jak najbardziej. Dodać wyraz „upoważnienia" w ust. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To wszystko. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

To byłoby wszystko, jeżeli chodzi o art. 32.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Art. 32 został rozpatrzony z poprawkami legislacyjnymi.

Art. 33?

Został rozpatrzony.

Art. 34?

Został rozpatrzony.

Art. 35?

Został rozpatrzony.

Art. 36? Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Też sygnalizujemy i prosimy o krótkie potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 35 czy art. 36?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 35 ust. 7 wyrazy „cofa producentowi certyfikat" zamieniamy na wyrazy „cofa certyfikat", bowiem może on zostać cofnięty producentowi.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 9 ze sformułowania „tego produktu" konsekwentnie usuwamy wyraz „tego".

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Konsekwentnie tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 35 został rozpatrzony.

Art. 36?

Został rozpatrzony.

Art. 37? Proszę. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Zgodnie z ust. 1 upoważniona jednostka certyfikująca sporządza i przekazuje na piśmie głównemu inspektorowi m.in. sprawozdania z kontroli zgodności przeprowadzonych w poprzednim roku. Każdorazowo mają zostać przekazane do dnia 31 stycznia następnego roku.

Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, czy przy założeniu, że ustawa wejdzie w życie po dniu 31 stycznia 2023 r., przewidują państwo jakiś inny termin na sporządzenie i przekazanie tych dokumentów? Podobna uwaga dotyczy także ust. 3. Czy główny inspektor w roku wejścia w życie ustawy będzie przekazywał ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych zestawienie zbiorcze? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, musimy się nie zgodzić z panem mecenasem. Pozostawiamy termin 31 stycznia. Taki termin jest w starej ustawie. Beneficjanci tej ustawy doskonale znają ten termin. Ustawa wejdzie w życie i ten termin będzie obowiązywał w 2024 r., więc nie uwzględniam uwagi pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 37 został rozpatrzony.

Art. 38? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podobnie, jeśli chodzi o ust. 3, pojawia się sformułowanie dotyczące kontroli, a w dodatku produkcji. Czy tutaj też nie należałoby dokonać jakichś korekt? Czy pozostawiamy to bez zmiany?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie mecenasie, po raz kolejny śmiem się nie zgodzić. To pozostaje bez zmian.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 38 został rozpatrzony.

Art. 39? Został rozpatrzony.

Art. 40? Został rozpatrzony.

Art. 41? Został rozpatrzony.

Art. 42? Został rozpatrzony.

Art. 43? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 43, mamy wątpliwość dotyczącą ust. 3. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3 w trzecim wierszu mamy sformułowanie „ponosi podmiot, który składa wniosek o międzynarodową rejestrację”. W ust. 1 mówimy o wniosku o rejestrację w rejestrze międzynarodowym, natomiast tutaj pojawia się sformułowanie mówiące o wniosku o międzynarodową rejestrację. Wydaje się, że po prostu została zastosowana niejednolita terminologia. Czy nie byłoby prawidłowe zastąpienie wyrazów „wniosek o międzynarodową rejestrację” sformułowaniem „wniosek o rejestrację w rejestrze międzynarodowym”? Dalej byłoby bez zmian.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, uwzględniam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To jest art. 39. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 43.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Art. 43.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 43. Tak jest. Art. 43 został rozpatrzony.

Art. 44? Został rozpatrzony.

Art. 45? Został rozpatrzony.

Art. 46? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 46, pozwolimy sobie w miarę zbiorczo zwrócić uwagę na konieczność dokonania w obrębie całego rozdziału 11, doty-

cącego listy produktów tradycyjnych, pewnych terminologicznych konsekwencji, czyli ujednolicenia.

Po pierwsze, samo brzmienie art. 46 – w ramach upoważnienia, które otrzymało Biuro Legislacyjne – zostałoby nieco zmodyfikowane. Po prostu w art. 46 ust. 1 na końcu zostałyby dodane wyrazy „mogą być wpisane na listę zwaną dalej listą produktów tradycyjnych”. Czyli zostanie wprowadzony skrót. Konsekwentnie na początku zostaną skreślone wyrazy „na listę produktów tradycyjnych mogą być wpisane”. Natomiast dalej zwracamy uwagę na konieczność rozróżnienia pojęcia „produkt”, bowiem to pojęcie zostało zdefiniowane i obejmuje również wina. Lista produktów tradycyjnych ma zawierać produkty rolne, środki spożywcze przeznaczone do spożycia przez ludzi oraz napoje spirytusowe, których jakość… W każdym razie to są te trzy rzeczy.

W ramach upoważnienia będziemy konsekwentnie zmieniać np. art. 51, 52 i 53, w szczególności tam, gdzie pojawiają się produkty albo produkty tradycyjne. Będziemy wskazywać, że chodzi o produkty rolne, środki spożywcze lub napoje spirytusowe, bo taka jest intencja tego przepisu. Przy czym będziemy starali się zaznaczyć, że dopiero po wpisaniu na listę produktów tradycyjnych o którymś z produktów rolnych, środków spożywczych albo napojów spirytusowych będziemy mogli mówić, że jest to produkt tradycyjny. Zastosujemy tę klasyfikację, która została uwzględniona przez wnioskodawców. Prosimy o potwierdzenie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 46 został rozpatrzony.

Art. 47? Został rozpatrzony.

Art. 48? Został rozpatrzony.

Art. 49? Został rozpatrzony.

Art. 50? Został rozpatrzony.

Art. 51? Pan mecenas. Art. 50? Bardzo proszę, do art. 50.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy jedynie prośbę do wnioskodawców. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 50 ust. 1 pkt 1 jest mowa o przesyłaniu ministrowi odpowiednich dokumentów. Natomiast w ust. 2 jest mowa już nie o przesyłaniu, tylko o przekazaniu. Czy możemy prosić o wskazanie, które sformułowanie jest właściwe, żeby było jednolicie?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie mecenasie, przekazanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w art. 50 ust. 1 pkt 1 będzie, że przekazuje.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 51 został rozpatrzony.

Art. 52? Został rozpatrzony.

Art. 53? Został rozpatrzony.

Art. 54? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jesteśmy w rozdziale 11, w którym jest mowa o karach pieniężnych. Oczywiście w pkt 4 konsekwentnie będzie „specyfikacją produktu”, ale pan minister już wyraził na to zgodę.

Natomiast w naszej ocenie pkt 5 wymagałby zmodyfikowania. Po pierwsze, zgodnie z brzmieniem art. 32 ust. 6, na końcu nie powinno być sformułowania mówiącego o dokumentach, tylko o nieudostępnianiu dokumentacji, czyli tak, jak jest w art. 32 ust. 6.

Także w kontekście brzmienia art. 32 ust. 6 chcielibyśmy zadać pytanie wnioskodawcom. Wnioskodawcy przewidują karę pieniężną za nieudzielenie informacji. Z kolei w art. 32 ust. 6 pojawia się sformułowanie mówiące o nieudzieleniu informacji lub pomocy. Co prawda jest to uwaga o pewnej konsekwencji, ale rozwiązanie, które może być tego skutkiem, ma charakter merytoryczny. Jest pytanie do wnioskodawców, czy taka jest intencja, żeby tej pomocy nie kwalifikować pod odpowiedzialność w formie kary pieniężnej, czy jednak ją kwalifikować? To jest ta nasza wątpliwość.

Oczywiście, w pkt 10 potrzebne jest skreślenie w lit. a wyrazu „producentowi". W ust. 2 i 3, a także w art. 55 pkt 4 jest potrzeba dodania przed wyrazami „jednostki certyfikującej", „jednostka certyfikująca" albo „jednostkę certyfikującą" wyrazu „upoważnionej". Tak, aby to było konsekwentnie zgodnie z przepisami i wprowadzonym skrótem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, żeby już nie budzić niepokoju pana mecenasa, uwzględniamy zaproponowane zmiany w art. 54, jak również w art. 55.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Przyjmujemy uwagę co do pomocy. Czyli dopisujemy to. To jest zmiana merytoryczna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Teraz, panie przewodniczący, szanowni państwo, jak mówię, to jest pewna konsekwencja, bo przepis materialny jest zawarty w art. 32 ust. 6, natomiast tutaj mamy odpowiedzialność z tytułu niewywiązania się z tego, co mamy w tym przepisie. Jest to konsekwencja, ale jednak mówimy już o przepisach sankcyjnych. W związku z tym, jeżeli pan minister dostrzega konieczność uzupełnienia tego przepisu, to – oczywiście – możemy spróbować opracować stosowną poprawkę w formie pisemnej. Tak, jak pan minister podyktuje wyrazy, które tu powinny być. Natomiast prosimy o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, czy tak? Bardzo proszę, panowie, o przygotowanie poprawki, a w tym czasie jedziemy…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo prosilibyśmy przedstawicieli ministerstwa, jako wnioskodawców, o podanie, jakie wyrazy należałoby zamienić na jakie wyrazy. Oczywiście, panie przewodniczący, możemy dalej procedować, a w tym czasie byłaby możliwość…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Może od razu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może po prostu od razu to zapisać na kartce. Możemy zrobić dosłownie dwie minuty przerwy, jak pan przewodniczący i szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dwie minuty to za długo. Minutkę. Proszę bardzo, ale myślę, że to mamy już załatwione. Pan dyrektor będzie pisał, a my jedziemy dalej.

Art. 54 został rozpatrzony z poprawką.

Art. 55? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też jest pokłosie tego, o czym przed momentem rozmawialiśmy, a także tej poprawki.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę na art. 55 pkt 4. Właśnie w tym miejscu mamy sformułowanie mówiące o nieudostępnianiu dokumentów lub nieudzieleniu informacji i pomocy. Oczywiście, mówimy to w kontekście poprzedniej poprawki. Proszę zwrócić uwagę, że przepis dotyczący kary pieniężnej już nie dotyczy art. 32 ust. 6. W dalszej części jest mowa o zakresie niezbędnym do przeprowadzenia przez upoważnioną jednostkę certyfikującą kontroli urzędowej w przypadkach, o których mowa w art. 32 ust. 3 pkt 7.

Nasza wątpliwość polega na tym, że teoretycznie w jakiś sposób należałoby zmienić początkowe brzmienie pkt 4 tak, aby uwzględniało to, z czego wynika wymóg udostępniania dokumentów lub udzielenia informacji i pomocy. Nie jesteśmy w stanie teraz, na bieżąco… Staramy się szybko pracować nad tym tekstem. Czy nie należałoby tego też doprecyzować? Pozostawiamy to wnioskodawcom, natomiast zwracamy uwagę na zasadność takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, może przygotujemy poprawkę na drugie czytanie? Państwo przygotują.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie mecenasie, czy ona wychodzi poza zakres merytoryczny? No, właśnie nie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy w tej chwili przygotowanego brzmienia, które powinno być. Jeżeli są państwo w stanie podać takie brzmienie, to ewentualnie w ramach upoważnienia możemy je przyjąć jako konsekwencję.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Co, jeżeli tylko zmienimy odniesienie do art. 32 ust. 6? Pozostała część byłaby bez zmian.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, też nie za bardzo w tej chwili… Oczywiście, rozumiemy intencje. Przypuszczam, że chodzi o to, żeby takie odesłanie znalazło się po wyrazach dotyczących informacji i pomocy, a nie o zmianę odesłania w trzecim wierszu do art. 32 ust. 3 pkt 7, bo w naszej ocenie to chyba byłoby niezasadne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Jeszcze raz powtórzę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, żeby państwo się na chwilę spotkali i to ustalili. Żebyśmy później poszli dalej.

Tak że ogłaszam dwie minuty przerwy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Teraz?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak. Ustalcie to teraz, żebyśmy poszli dalej. Żeby to było unormowane. Tak jest.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka jest podpisana przez jedną osobę, a potrzebne są trzy podpisy. Zostały zgłoszone dwie poprawki do art. 54 i art. 55, więc w tej chwili można powiedzieć, że art. 54 został rozpatrzony z poprawką.

Art. 55 został rozpatrzony z poprawką.

Art. 56? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo.

W ust. 2 pkt 1 wnioskodawcy odsyłają do art. 13 ust. 1 i do art. 24 już bez wyróżnienia ustępów, jeśli mowa o ponownym używaniu nazwy zarejestrowanej jako nazwy pochodzenia. Tymczasem w art. 56 ust. 1 pkt 1 już dokonano rozróżnienia art. 24 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia 1151. W związku z tym nasze pytanie brzmi następująco: czy odesłanie w ust. 2 pkt 1 nie powinno również zostać rozszerzone? Tym bardziej że jest tam mowa o ponownym używaniu nazwy. To sugerowałoby, że te dwa ustępy są ze sobą powiązane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, oczywiście, „lub". Chodzi też o dookreślenie, że chodzi o ust. 1, ust. 2 i ust. 4.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 56 został rozpatrzony.

Art. 57? Został rozpatrzony.

Art. 58? Został rozpatrzony.

Art. 59? Został rozpatrzony.

Art. 60? Został rozpatrzony.

Art. 61? Proszę bardzo, panie mecenasie. Art. 61, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 61, w naszej ocenie konieczne byłoby uzupełnienie tych regulacji o konsekwencje dokonywanych zmian. Po pierwsze, w naszej ocenie należałoby w art. 61 po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu: „w art. 29 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy »lit. a oraz e–k« zastępuje się wyrazami »lit. a, e oraz h–k«". To jest konsekwencja uchylenia lit. f i g w art. 17.

Prosilibyśmy też o przejęcie takiej poprawki przez trzech posłów. Oczywiście, prosimy o potwierdzenie dokonania takiej zmiany przez wnioskodawców.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Potwierdzamy, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. To znaczy, że art. 61 został rozpatrzony.

Art. 62? Nie? Został rozpatrzony.

Art. 63? Tak? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że dokonywane są zmiany w wielu innych ustawach, od razu sugerujemy, że w związku z uchyleniem w art. 77 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych po art. 62 konieczne byłoby dodanie art. 62a oraz 62b.

Art. 62a byłby – jak powiedziałem – konsekwencją uchylenia ustawy określonej w art. 77 pkt 1 i dotyczyłby ustawy o inspekcji weterynaryjnej. Panie przewodniczący, przeczytam to, bo to nie jest znane wszystkim. Zmiana polegałaby na tym, żeby w art. 32 ust. 5 wyrazy „lub produktów tradycyjnych wpisanych na listę, o której mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych" wraz z metryką zastąpić wyrazami „lub produktów wpisanych na listę, o której mowa w art. 46 ust. 1 ustawy". To jest ta ustawa, która jest właśnie procedowana.

Z kolei art. 62b dotyczyłby zmiany ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. W ustawie tej w art. 3 ust. 3 w pkt 60 w lit. b wyrazy dotyczące tytułu uchylanej ustawy zastępuje się wyrazami – tutaj byłby przytoczony tytuł procedowanej ustawy. Bardzo prosimy wnioskodawców o potwierdzenie konieczności dokonania takich zmian.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, potwierdzamy stosowne poprawki. Proszę o ich przejęcie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Właśnie w tej chwili podpisujemy te poprawki. Przejmujemy je.

Mogę stwierdzić, że art. 62 i art. 62a zostały przyjęte w ramach tej poprawki.

Dobrze. Art. 63? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dostrzegamy również konieczność pewnych konsekwencji tych działań, które zostały zamierzone przez wnioskodawców w art. 63. Prosilibyśmy bardzo o potwierdzenie przez wnioskodawców, a jednocześnie o przejęcie przez państwa posłów poprawki, która w art. 63 dodawałaby pkt 7 i 8.

Pkt 7 dotyczyłby art. 42 ust. 1, w którym skreślałoby się wyrazy „w przepisach wydanych na podstawie art. 38 ust. 2”, a także zmiany w art. 44 ust. 1 oraz w art. 45, w których skreślałoby się wyrazy „art. 41”, bowiem ten artykuł, zgodnie z art. 63 pkt 6, jest uchylany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, z tego, co wiem, panowie posłowie już przejęli stosowną poprawkę i złożyli ją do tego projektu. Poprawkę uwzględniającą propozycję pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem, że to jest jedna z tych poprawek, które podpisywaliśmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Z tym zbiorczym zestawieniem, które przedstawiliśmy. Proszę zwrócić uwagę…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK. To znaczy, że art. 63 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Po art. 63 proponujemy art. 63a, który również stanowi konsekwencję uchylenia ustawy, o której mowa w art. 77 pkt 1. Proponujemy dodać zmianę dotyczącą ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, bowiem w art. 5 ust. 2 tej ustawy wyrazy „wnioskodawcy w rozumieniu art. 2 pkt 1” uchylanej ustawy należałoby zastąpić wyrazami „grupy w rozumieniu art. 2 pkt 2” ustawy projektowanej. Prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę o potwierdzenie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Potwierdzam. Z tego, co wiem, stosowna poprawka już jest złożona.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. To jest art. 63a. Tak?

Art. 64?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w ramach zestawienia poprawek wskazujemy również na konieczność dokonania zmiany dotyczącej zmienianego tytułu ustawy o rejestracji i… Czyli o wyrobie napojów spirytusowych. Zmiany będą dotyczyły art. 47 ust. 1 pkt 2 lit. k, art. 54 ust. 2 pkt 12a części wspólnej oraz art. 62 ust. 5 pkt 12a części wspólnej, w któ-

rych po prostu skreślane będą wyrazy: „oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Potwierdzam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo. Art. 64 został rozpatrzony.
Art. 65? Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dodajemy również art. 64a. Mamy taką propozycję też jako konsekwencję. To jest zmiana w ustawie o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, w której nowe brzmienie otrzymałby art. 9 ust. 2 pkt 26 dotyczący prowadzenia rejestru, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o wyrobie napojów spirytusowych.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Panie przewodniczący, zapoznałem się z poprawką przedłożoną przez panów posłów i jak najbardziej potwierdzam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję. To był art. 64a.
Art. 65? Został rozpatrzony.
Art. 66? Został rozpatrzony.
Art. 67? Został rozpatrzony. Proszę bardzo. Art. 67?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tutaj też będzie tylko wyraz „danego” w art. 67 ust. 1, ale to konsekwentnie…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Ale w art. 67?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Art. 67. Tak.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Potwierdzam. To jest konsekwencja.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Rozpatrzony.
Art. 68? Rozpatrzony.
Art. 69? Rozpatrzony.
Art. 70? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Tylko informacyjnie chcielibyśmy zauważyć, że w pkt 3 jest odesłanie do czynów, o których mowa w art. 88 ustawy uchylonej w art. 77 pkt 2. Przypominamy, że art. 88 został uchylony przez art. 50 pkt 16 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. Ta zmiana weszła w życie 7 marca 2022 r. W związku z tym proponujemy, żeby pkt 70 odsyłał tylko do art. 83.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:
Panie mecenasie, panie przewodniczący, potwierdzamy. Należy to skreślić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Art. 70 został rozpatrzony.
Art. 71? Został rozpatrzony.
Art. 72? Został rozpatrzony.
Art. 73? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 73 też prosimy o potwierdzenie. Po pierwsze, chyba należałoby konsekwentnie zastosować skrót dotyczący rady. Druga sprawa. Tam, gdzie jest odniesienie do Rady do spraw Tradycyjnych i Regionalnych Nazw Produktów Rolnych i Środków Spożywczych, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 77 pkt 1, należałoby po prostu to powtórzyć. Żeby nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 73 został… Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Został rozpatrzony.

Art. 74? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 74 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy wątpliwość, czy w drugim wierszu, po wyrazach „do przeprowadzenia kontroli" nie należałoby doprecyzować, że chodzi albo o kontrolę zgodności, albo o kontrolę urzędową. Prosimy wnioskodawców o wskazanie, jak należałoby to interpretować.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, do kontroli zgodności.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 74 został rozpatrzony.

Art. 75? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy dopytać. Mamy tutaj klasyczny przepis przejściowy, który dotyczy postępowań wszczętych na podstawie przepisów dotychczasowych. W ust. 2 jest jednak mowa o tym, że do postępowań wszczętych na podstawie przepisów ustawy uchylanej i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy niniejszej ustawy. Nasze pytanie dotyczy tego, czy rzeczywiście należałoby mówić o sprawach niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy? Taka formuła sugeruje, że dzień, w którym ta ustawa wejdzie w życie, również jest brany pod uwagę. Czy jednak chodzi o sprawy niezakończone do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie mecenasie, przekonał mnie pan. Do dnia poprzedzającego wejście w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 75 został rozpatrzony.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, opracujemy poprawkę, bo może się wydawać, że to jest zmiana legislacyjna, ale jednak ma ona pewne przełożenie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 75 został rozpatrzony.

Art. 76? Został rozpatrzony.

Art. 77? Został rozpatrzony.

Art. 78? Został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proponuję, żeby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm ustawy o rejestracji i ochronie nazw pochodzenia, oznaczeń geograficznych oraz gwarantowanych

tradycyjnych specjalności produktów rolnych i środków spożywczych, win lub napojów spirytusowych oraz o produktach tradycyjnych z druku nr 2844. Oczywiście, z poprawkami. Czy jest sprzeciw?

Jeśli nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Proponuję, żeby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Kazimierza Chomę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Czy są inne propozycje? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie jak zwykle wyłożony w sekretariacie Komisji. Bardzo państwu dziękuję za sprawne przeprowadzenie posiedzenia Komisji.